

EL GRANO DE ARENA

n° 163 –Lunes 28 de octubre de 2002

UNA TELARAÑA CONTINENTAL

En este número

1. Las guerras del siglo XXI . La nueva cara del mundo (Extracto)

Ignacio Ramonet

Traducción ErZoto

Después de los atentados del 11 de septiembre 2001, después de la guerra contra la red Al-Qaida y el régimen de los talibanes en Afghanistan, ¿cuales son las principales características geopolíticas del planeta en estos inicios del siglo XXI?

Los Estados-Unidos dominan el mundo como ningún otro imperio lo ha hecho jamás. Poseen una aplastante supremacía en los cinco pilares tradicionales del poder : política, economía, militar, tecnología y cultura. « Los Estados-Unidos son, de alguna manera, el primer Estado protomundial - aventura un analista americano - tienen capacidad suficiente para emular una versión moderna del Imperio universal, un imperio espontáneo cuyos miembros se someten a su autoridad voluntariamente (1). »

Por primera vez en la historia de la humanidad, el mundo está dominado por una hiperpotencia. Que acaba de exhibir, en Afghanistan, su imperial hegemonía de tres maneras : arrasando bajo sus bombas en pocas semanas al régimen talibán y las redes armadas de Al-Qaida que lo sostenían; montando una impresionante coalición diplomática de apoyo a sus acciones de represalia (apoyos destacados de Rusia y de China) mientras se reducía a la mínima expresión cualquier referencia a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) ; alistando por fin, como simples fuerzas suplentes, las otrora orgullosas fuerzas inglesas y manteniendo a

informativo@attac.org - http://attac.org/
Gracias por hacer circular y difundir esta información. Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de " El Grano de Arena". Edición Susana Merino



distancia los aliados precipitados considerados molestos como Francia, Alemania, Italia o Japón.

En esta nueva era no obstante, semejante alarde de potencia militar y diplomática es engañoso. A pesar de su inmensa superioridad, los Estados Unidos no podrían, evidentemente, plantearse ocupar y conquistar militarmente Afganistan (como ya intentaron hacerlo Inglaterra en el siglo XIX y la Unión Soviética en el XX), bien que no presentase para ellos ninguna dificultad técnica (2). ¿ Porqué ? Porque la supremacía militar no se mide ya, como en el siglo XIX y durante la primera mitad del XX, por las conquistas territoriales. Estas se tornan, a largo plazo, políticamente imposibles de gestionar, costosas económicamente y desastrosas en lo mediático. Destacándose los medias como un actor estratégico de primer orden (3).

La dinámica de la mundialización

Otro fenómeno central : todos los estados son arrastrados por la dinámica de la mundialización. Se trata de alguna manera de una segunda revolución capitalista. La mundialización económica alcanza hasta el más recóndito lugar del planeta, ignorando tanto la independencia de los pueblos como la diversidad de los regímenes políticos.

La Tierra vive de este modo una nueva era de conquista, como cuando las colonizaciones. Pero si los actores principales de la anterior expansión conquistadora eran los Estados, en ésta ocasión son las empresas y amalgamas diversos, grupos industriales y financieros privados los que pretenden dominar el mundo. Nunca con anterioridad los amos de la Tierra han sido tan numerosos ni tan potentes. Estos grupos provienen mayoritariamente de la tríada Estados- Unidos_Europa_Japón. La mitad de los cuales tienen su origen y sede en los Estados Unidos.

Esta concentración de capital y de poder se ha expandido de manera inaudita durante los últimos veinte años, con el aprovechamiento de las revoluciones de las tecnologías de la información. Un nuevo salto hacia delante está previsto en estos inicios del milenio, con las nuevas técnicas genéticas de manipulación de la vida. La privatización del genoma humano y las patentes generalizadas de todo lo vivo abren nuevas perspectivas de expansión al capitalismo. Una gran oleada de privatizaciones de todo lo relacionado con la vida y la naturaleza se está preparando, favoreciendo la aparición del poder probablemente más absolutista de todos los que la historia nos ha permitido conocer hasta ahora.

La mundialización no persigue tanto la conquista de los paises, como el control de los mercados. Las preocupaciones de éste poder moderno no indican, en efecto, su interés por la conquista de territorios como en las épocas de las grandes invasiones o en los periodos coloniales, sino el interés exclusivo por la posesión de las riquezas existentes.

Esta conquista se caracteriza por destrucciones impresionantes. Zonas industriales son brutalmente derruidas por completo, en todas las regiones. Con el impacto y el sufrimiento social resultante : paro masivo, sub-empleo, precariedad, exclusión. 18 millones de parados en la Unión Europa, 1.000 millones de parados y sub-empleados en el mundo... sobre-explotación de los hombres, las mujeres y -más escandaloso todavía- de los niños : 300 millones de estos se encuentran sometidos a condiciones de gran violencia, de inadmisible brutalidad.

La mundialización, es también el pillaje planetario. Los grandes grupos saquean el entorno con procedimientos exagerados ; sacan provecho de las riquezas de la naturaleza que son el bien común de la humanidad ; y lo hacen sin escrúpulos y sin freno. Esto va acompañado de una criminalidad financiera vinculada a los centros de negocio y a los grandes bancos que reciclan sumas por encima de los 1.000 millones de euro al año, es decir más que el producto nacional bruto (PNB) de un tercio de la humanidad.

Pillaje planetario

La mercantilización generalizada provoca un insoportable incremento de las desigualdades. Mientras que la producción planetaria de los productos alimentarios básicos representa más del 110% de las necesidades mundiales, 30 millones de personas siguen muriendo de hambre cada año, y más de 800 millones se encuentran infra-alimentadas.

En 1960, el 20 % de los más ricos de la población mundial alcanzaban unos ingresos treinta veces mayor que el de los 20% más pobres. Ya entonces era un escándalo. Pero, en vez de mejorar, ha ido empeorando. En la actualidad, los ingresos de los ricos en relación a los de los pobres, ya no es de treinta, sino de

ochenta y dos veces mayor ! De los 6.000 millones de habitantes del planeta, apenas 500 millones viven confortablemente, mientras 5.500 millones siguen en la penuria. Este mundo va del revés.

Las estructuras estatales, al igual que las estructuras sociales tradicionales, son eliminadas de manera injustificada. En cualquier lugar, en los países del Sur o del Este, el Estado se derrumba. Las autoridades huyen o son expulsadas de los territorios periféricos que se convierten entonces en zonas sin derechos. En cualquier sitio, en Pakistan, en Algeria, en Somalia, en el Congo, en Colombia, en Filipinas o en Sri-Lanka, instituciones caóticas, ingobernables aparecen, lejos de toda legalidad, favoreciendo un estado de barbarie. La fuerza se impone al derecho y los grupos especializados en el pillaje están en disposición de imponer sus leyes de extorsión sobre las poblaciones.

Nuevos tipos de peligros hacen su aparición: hyperterrorismo, fanatismos religiosos o étnicos, proliferación de lo nuclear, crimen organizado, redes mafiosas, especulación financiera, corrupción a gran escala, extensión de las pan-epidemias (sida, virus del ébola, enfermedad deCreutzfeldt-Jakob, etc.), contaminaciones de gran intensidad, efectos dientes de sierra, desertización, etc.

Cuando aparentemente triunfa la democracia y la libertad en un planeta que ha eliminado los peores regímenes autoritarios, las censuras y las manipulaciones reaparecen masiva y sorprendentemente tras aspectos insospechados. Nuevos y atractivos « opios de masas » parecen proponer « el mejor de los mundos posibles », desconcertando a los ciudadanos y pretendiendo alejarles de la acción cívica y reivindicativa. En la nueva era de la alienación, en la era de internet, de la World Culture, de la « cultura global » y de la comunicación planetaria, las tecnologías de la información tienen más que nunca un cometido decisivo para amordazar los pensamientos, las ideas.

El estallido del mundo

Todas estas transformaciones estructurales y conceptuales, en obras desde hace una década han generado un auténtico estallido del mundo. Los conceptos geopolíticos - como Estado, poder, soberanía, democracia, fronteras- ya no tienen el mismo significado. Hasta tal punto es ello cierto que si observamos el funcionamiento real de la vida internacional, podemos comprobar que todos sus actores han cambiado.

A escala planetaria, los tres principales protagonistas (eran, bajo el Antiguo Régimen : la nobleza, la iglesia y el pueblo) son actualmente : 1) las asociaciones de Estados - Alena (Estados-Unidos, Canadá, México), Unión europea, Mercosur, Asean, etc. ; 2) las empresas globales y los grandes grupos mediáticos o financieros ; 3) las organizaciones no-gobernamentales (ONG) de estructura mundial (Greenpeace, Amnesty International, Attac, Humans Rights Watch, World Wild Life, etc.).

Estos tres nuevos grandes grupos de actores proyectan su influencia planetaria en un escenario cada vez menos definido por la Organización de Naciones Unidas y más controlado, signo de los tiempos, por la Organización mundial del comercio (OMC), nuevo arbitro del panorama global.

El voto democrático tiene cada vez menos influencia en el funcionamiento interno de estos tres nuevos grupos de protagonistas. Esta gran mutación del mundo, que vacía de significado lo que considerábamos como democracia, se ha entronado sin que nos diéramos cuenta y sin que los responsables políticos sean conscientes de lo que está sucediendo.

Actuar contra la mundialización liberal

Todos estos cambios, rápidos y brutales desestabilizan, en efecto, a los dirigentes políticos. En su mayoría se sienten desbordados por una mundialización que está modificando las reglas de juego y les deja parcialmente fuera de juego. Porque los verdaderos dueños del mundo no son aquellos que ostentan el espejismo del poder político.

Por este motivo los ciudadanos multiplican las acciones y las movilizaciones contra los nuevos poderes, como estamos viendo desde diciembre de 1999 coincidiendo con la cumbre de la OMC en Seattle, posteriormente en Praga, en Davos, en Niza, en Quebec y en Génova. Los participantes están convencidos que en el fondo, el objetivo de la mundialización liberal, persigue la destrucción de lo colectivo, la apropiación por el mercado y los sectores privados de los ámbitos públicos y sociales. Y están decididos a oponerse ella para impedirlo.

Otra constatación : la supremacía geopolítica y el ejercicio de la hiperpotencia, en la era del neoliberalismo, no aseguran, en modo alguno a todos los ciudadanos unos mínimos de desarrollo humano satisfactorio. Por ejemplo, entre los habitantes de un país tan rico como los Estados-Unidos, hay 32 millones de personas cuya esperanza de vida es inferior a 60 años, 40 millones sin asistencia médica, 45 millones viviendo bajo el umbral de la pobreza y 52 millones de analfabetos... Del mismo modo, en la Unión europea, en el momento de la puesta en circulación del euro hay 50 millones de pobres y 18 millones de parados...

A escala mundial la pobreza es la regla imperante y el bienestar la excepción. Las desigualdades se han convertido en una de las características estructurales de nuestro tiempo. Y por lo demás empeoran alejando cada vez más las riquezas de los pobres. Las doscientas veinticinco fortunas más grandes del mundo representan un total de más de 1.000 millones de euros, o sea, el equivalente a la renta anual del 47% de las personas más pobres de la población mundial (2.500 millones de personas!). Hemos contribuido a que haya personas que son más ricas que los Estados : el patrimonio de las quince fortunas más ricas del planeta sobrepasa el producto interior bruto (PIB (4)) total del conjunto de países de Africa subsahariana...

Dominantes y dominados

Desde principios del siglo XX, el número de Estados en el mundo no ha cesado de aumentar, pasando de una cuarentena a cerca de dos cientos en la actualidad. Pero en el plano geopolítico, el mundo sigue dominado por el pequeño grupo de Estados (Reino-Unido, Francia, Alemania, Japón, Estados-Unidos, Rusia) que ya lo dirigía a finales del siglo XIX... Entre la decena de paises nacidos del desmantelamiento de los grandes imperios coloniales británico, francés, español, neerlandés, portugués o belga, apenas tres (Corea del Sur, Singapur y Taiwan) han alcanzado niveles de progreso que les permiten ser considerados países desarrollados. Los demás permanecen anclados en un sub-desarrollo crónico y en una pobreza endémica.

Y les resultará imposible salir ya que las materias primas (incluidos los hidrocarburos) sobre las que reposan básicamente sus economías, experimentan una caída imparable de sus precios en el mercado internacional, consecuencia de que muchos de los productos básicos (metales, fibras, alimentos) son cada vez menos utilizados por los grandes paises desarrollados o han sido sustituidos por productos de síntesis. En Japón, en relación a 1973, cada centro de producción industrial ha reducido el uso de materias primas en aproximadamente 40 %!

La nueva fuente de riqueza de las naciones, en este siglo XXI, provendrá de la materia gris, el saber, la investigación, la capacidad de innovar y no ya de la producción de materias primas. Podemos incluso asegurar, a éste respecto, que los tres factores tradicionales de una potencia económica -extensión del territorio, importancia demográfica, riqueza de materias primas- ya no son referentes envidiables e incluso en muchos casos se han convertido paradójicamente, en pesados obstáculos para afrontar la era post-industrial.

Los Estados muy extensos, muy poblados y muy ricos en materias primas -Rusia, India, China, Brasil, Nigeria, Indonesia, Pakistan, México- se encuentran entre los más pobres del planeta. La excepción de los Estados-Unidos confirma la regla.

Sin embargo, en la hora de la mundialización financiera, los micro-Estados con pequeños territorios, sin grandes cantidades de habitantes y sin ninguna materia prima - Mónaco, Liechtenstein, Islas Caiman, Singapur- poseen rentas por habitante entre las más altas del mundo...

Caos generalizado

El área del caos generalizado no cesa de extenderse, englobando y absorbiendo cada vez a más Estados con la economía definitivamente estancada y a más países con violencia endémica. Desde 1989, al final de la guerra fria, han habido más de sesenta conflictos armados con centenares de miles de muertos y más de 17 millones de refugiados ! En muchos lugares de la Tierra, la vida cotidiana, se ha convertido sencillamente en un infierno. Hasta el punto que cada vez más personas, en particular las más jóvenes, buscan huir del caos y la violencia que les rodea y desean emigrar a toda costa hacia las regiones desarrolladas y pacificadas.

Incluso hemos visto habitantes de ciertos países renegar de la lucha de sus mayores por la independencia y reclamar el retorno de la potencia colonialista (en las Comores), o la



absorción pura y simple por parte de la metrópolis dominante (en Puerto-Rico)... El tercer-mundo en cuanto entidad política ha dejado de existir.

Todo esto atestigua de la crisis del Estado-nación y de la política en el momento que la segunda revolución capitalista, la mundialización de la economía y las mutaciones tecnológicas, transforman el entorno geopolítico. En estos momentos se están multiplicando también, como consecuencia de las fusiones y las concertaciones, el número de compañías gigantescas cuyo peso es, a veces, más grande que el de los Estados. La cifra de negocio de General Motors sobrepasa el PIB de Austria. Cada una de las cien empresas globales vende más que lo que exporta cada uno de los ciento veinte países más pobres. Estas empresas gigantescas y globales controlan el 70% del comercio mundial...

Sus dirigentes, y los de los grandes grupos financieros y mediáticos, ostentan la realidad del poder y mediante el sesgo de sus potentes lobbies, presionan con todas sus fuerzas sobre las decisiones políticas de los gobiernos legítimos y de los representantes electos. De este modo atenazan en provecho propio a la democracia.

Contra-poderes necesarios

Más necesarios que nunca, los contra-poderes tradicionales (partidos, sindicatos, prensa libre) parecen poco operativos. Y los ciudadanos se preguntan que iniciativas audaces serán capaces de restablecer, para el siglo XXI el contrato social frente al contrato privado.

Notas
(1) International Herald Tribune, 7 janvier 2002.

(2) Podemos prever que los Estados-Unidos mantendrán sus fuerzas en Afganistan durante mucho tiempo. George W. Bush ha asegurado, a finales de diciembre 2001, que las tropas americanas comprometidas en las operaciones contra la red Al-Qaida y su jefe Oussama Ben Laden se quedarían por un " período bastante grande " y que no serían retiradas hasta que el comandante de las operaciones, el general Tom Franks, le hubiera asegurado que la misión se había terminado. « No sé cuando nos iremos, ha dicho M. Bush, pero no será antes que la misión haya terminado » (Le Monde, 30 diciembre 2001).

(3) La antigua secretaria de Estado del presidente Clinton, Madeleine Albright llegó a afirmar que « la cadena CNN es el decimosexto miembro del Consejo de Seguridad de las Naciones unidas ».
(4) Valor de la producción global (bienes y servicios) de un país.

2. La Triple Frontera, clave en la estrategia norteamericana (1ª parte)

Víctor Ego Ducrot

Primero revisaremos algunos de los tantos casos que demuestran las falacias argumentales de Estados Unidos. Falacias y mentiras similares a las tareas de desinformación desplegadas por Washington para justificar su ataque contra Afganistán después de los episodios del 11 de septiembre pasado, ya que nunca probó la participación de Osama Bin Laden en aquellos atentados. Falacias y mentiras también como las utilizadas en los últimos días respecto de un supuesto peligro de inminentes ataques radioactivos para justificar una inyección de 4.000 millones de dólares en su presupuesto defensivo. Luego analizaremos cuál es la verdadera naturaleza política y cuál la red de intereses que se esconden detrás de la campaña norteamericana en la Triple Frontera, campaña que cuenta con el apoyo de los gobiernos de la región, dependientes y alineados con los intereses del IPG.

Caso 1.- El 21 de setiembre del 2001 la BBC de Londres afirmó: en un vasto operativo, efectivos de la brigada especial de la policía paraguaya fuertemente armados y vistiendo pasamontañas detuvieron a catorce libaneses y decomisaron computadoras en la ciudad de Encarnación, en el sur del país. En un despliegue similar en Ciudad del Este, un ciudadano de origen indio fue detenido porque su nombre figura en la lista de buscados del FBI, aunque su abogado aseguró que se trata de un caso de homonimia. El comandante de la policía de Paraguay, Blas Chamorro, explicó que las detenciones son parte de la operación de control redoblado que vienen haciendo las Fuerzas Operativas Policiales Especiales desde los atentados contra las Torres Gemelas y el Pentágono en los Estados Unidos. Días después, las autoridades de Asunción debieron liberar a todos los detenidos porque no

Gracias por hacer circular y difundir esta información. Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de " El Grano de Arena". Edición Susana Merino



consiguieron prueba alguna que sostuviese sus acusaciones.

Caso 2.- En tanto, desde Washington, el departamento de Estado de Estados Unidos advertía que la región de la Triple Frontera (donde convergen las ciudades Puerto Iguazú, de Argentina; Fox de Iguazú, de Brasil y Ciudad del Este, de Paraguay) es un foco de movimientos islámicos extremistas. Mencionaron células de Hamas y Hezbollah. Voceros policiales de Paraguay dijeron que en Ciudad del Este se han instalado facciones de grupos como la ultrarradical Al Gammat Al Islamiya (Jihad Islámica), de Osama Bin Laden y de Al Moqwama, del grupo pro iraní Hezbollah, además de la organización pro palestino Hamas. Ni Asunción ni Washington, en ningún caso, ofrecieron pruebas de sus observaciones y acusaciones.

Caso 3.- El 19 de noviembre del 2001, el analista Yerko Montero escribió en el periódico La Razón de Bolivia que el presidente del Brasil, Fernando Henrique Cardoso, se reunió con su homólogo norteamericano, George W. Bush, a fin de mantener contactos fluidos sobre los movimientos de los presuntos terroristas islámicos en el punto fronterizo entre Brasil, Argentina y Paraguay. Nuevamente faltaron las pruebas, pues ni Cardoso ni W.Bush pudieron aportarlas.

Caso 4.- Sobre el mismo asunto, Montero recuerda el artículo "U.S. Coalition Against Terrorism should include Latin America", del analista político Stephen Johnson, adscrito a la Heritage Foundation, que coincide con la preocupación de los mandatarios y especifica otro tipo de actividad terrorista en la región. La citada nota periodística afirma que diez de las treinta organizaciones que dirige Osama Ben Laden se sitúan en Latinoamérica. En la Triple Frontera, afirma el artículo, Paraguay es un huésped involuntario. Sus despobladas fronteras con Argentina y Brasil han atraído a traficantes de drogas y armas así como a terroristas sospechosos ligados al Grupo Islámico Egipcio, el iraní Hezbollah y el pro palestino Hamas, que circulan en una larga comunidad de inmigrantes, afirma el autor. Además, el propio Johnson sostiene que hay dos tipos de actividad terrorista, la de Cuba y la de Colombia. El primer caso es considerado por el Departamento de Estado norteamericano como país patrocinante del terrorismo al tener capacidad ofensiva en electrónica y armas biológicas. El segundo, tiene como antecedente grupos guerrilleros desde hace 40 años. Desde 1995, el número de rebeldes creció geométricamente y se expandió en la mitad del territorio nacional totalizando más de 1.000 millones de dólares recibidos por año de extorsión y tráfico de drogas, financiados por Bin Laden, y otros grupos terroristas, incluyendo al IRA irlandés y los separatistas vascos. Conviene aquí recordar que el supuesto "terrorismo" biológico cubano fue desmentido por el ex presidente estadounidense James Carter y que nunca nadie probó las "ayudas" financieras de Bin Laden al movimiento revolucionario colombiano. Pero para ir acercándonos a la verdadera naturaleza de este asunto, sería útil continuar con las interpretaciones de los analistas de la ultraderechita Heritage Foundation, los que, más alla de sus intenciones, desnudan los verdaderos propósitos de Washington. Dicen esos expertos: Estados Unidos necesita una política regional que fortalezca la inteligencia norteamericana, desarrolle estrategias de defensa cooperativa, revitalice las economías débiles, realice programas antiterrorismo, y promueva el respeto a la ley. Si falla, dará luz verde a los terroristas para realizar poderosas alianzas en la región al sur de su territorio.

Caso 5.- El 14 de enero de este año, las agencias de noticias internacionales informaron que una misión de legisladores estadounidenses llegó a Paraguay para visitar la zona fronteriza con Argentina y Brasil, área que se especula sirve de residencia para grupos extremistas islámicos. Con anterioridad a la visita de los legisladores, Paraguay había recibido, en diciembre último, al coordinador antiterrorista del gobierno estadounidense, Francis Taylor, quien también estuvo en Ciudad del Este. En ambos casos, los jerarcas norteamericanos aseguraron que la Triple Frontera es "un nido" de terroristas islámicos, pero -otra vez- nadie vio las pruebas.

Caso 6.- Pese a que ninguna de la investigaciones policiales que vienen hostilizando a los más de 15.000 habitantes de origen árabe que viven en la zona de la Triple Frontera - muchos de ellos inmigrantes de tercera generación- tuvo éxito, la propaganda norteamericana pasa casi sin filtro a través de la prensa internacional. Un ejemplo de ello es el artículo publicado por el diario El Mundo, de Madrid, en el que, después de constatar la existencia de una fuerte actividad comercial informal, que muchas veces se mueve en la órbita del contrabando pero que nada tiene que ver con las "finanzas del terrorismo islámico", su

autor se apoya en las repetitivas versiones de Washington, sin ofrecer prueba alguna. El enviado especial de ese periódico español, Ramy Wurgaft, escribió textualmente: "El Federal Bureau of Investigation (FBI) asegura que un porcentaje importante de las ganancias recaudadas llega a las arcas de los grupos islámicos de Oriente Próximo. Francis Taylor, coordinador de la oficina antiterrorista del Departamento de Estado, sostiene que aquí, en el corazón de Suramérica, existen «células dormidas» del Hizbulá e incluso de Qaeda, la organización que dirige Osama Bin Laden. (...). Mucho antes de que se produjeran los atentados del 11 de Septiembre, la Inteligencia norteamericana había informado a los gobiernos pertinentes sobre la existencia en esta zona de un dispositivo que apoya a los terroristas. «Existen fuertes indicios de que la Triple Frontera está sirviendo de santuario a islamistas prófugos. Allí se ocultarían por un tiempo, para luego resurgir bajo una nueva identidad y a veces detrás de una nueva fisonomía, ya que algunos se someten a la cirugía plástica», dice una parte del informe, al que tuvo acceso el rotativo argentino Clarín. Al respecto sólo bastaría con recordar cuán eficaz fueron el gobierno y los servicios de inteligencia norteamericanos a la hora de prevenir los atentados del 11 de setiembre, según se desprende del escándalo que vivió Washington en las últimas semanas, mientras el FBI y la CIA se culpan recíprocamente de falta de eficacia".

Caso 7.- Pero el gobierno norteamericano insiste. Hace poco también se sumo la DEA (agencia antidrogas). El 26 de abril pasado, otra vez sin ofrecer prueba alguna, el Jefe de la Administración de Control de Drogas de Estados Unidos (DEA), Asa Hutchinson, aseguro que la zona de la Triple Frontera "sigue siendo un refugio de extremistas islámicos, en particular para miembros de los grupos terroristas Hamas y Hezbollah". El funcionario evaluó que la situación en esa región "pone de manifiesto la facilidad con la que las organizaciones terroristas pueden infiltrarse y asimilarse en otros países y pasar relativamente inadvertidas durante un largo período de tiempo". Durante un informe que días atrás realizó ante la Comisión de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes estadounidense, el funcionario enumeró a otros grupos terroristas "extremadamente violentos que operan en el Hemisferio Occidental y el mundo entero". Así mencionó a "Sendero Luminoso en Perú y tres grupos designados como terroristas por el Departamento de Estado en Colombia, las Fuerzas Armadas Revolucionarias Colombianas (FARC), el Ejército de Liberación Nacional (ELN) y las Autodefensas Unidas de Colombia (AUC)". "Si bien la DEA no apunta directamente a los terroristas", señaló Hutchinson, "tomará como blanco y rastreará a los traficantes de drogas y organizaciones del tráfico involucradas en actos terroristas". Hutchinson no hizo otra cosa que repetir los conceptos enunciados el 11 de octubre del año pasado por el director de la Oficina de Contraterrorismo del Departamento de Estado, Francis Taylor. Esta campaña de desinformación esta avalada por las autoridades del Pentágono. En el artículo "Ciudad del Este", publicado en su número de enero-febrero de este año, la Military Review, portavoz estratégico de las fuerzas armadas y de los servicios de inteligencia de Washington, afirma sin pudor que esa debe ser la línea a seguir para presionar a los gobiernos de la región a favor de las concepciones "antiterroristas" de la administración de George W. Bush.

(continuará)

3. Ingreso al ALCA vs. ingreso como bloque a ronda de negociaciones sobre ALCA. Son dos cosas diferentes.

Hugo Adan

Al parecer, el sueño de Wagner y del imperio del norte, no se concreto aun. Lo que se acordo fue fortalecer el CAN como bloque y condicionar el ingreso al ALCA a la aceptacion de un arancel del 62% a productos que ingresen a la region. Actuar como bloque en la defensa de tal arancel seria la premisa para iniciar la ronda de negociaciones sobre ingreso al ALCA. Este compromiso si es un avance y esperamos que Peru lo firme y sobretodo, que el gobierno lo respete esta vez. Por lo pronto, a Wagner no le quedo otra que elogiar el acuerdo como hito historico en el desarrollo y profundizacion del proceso de integracion. Palabritas que cuando llegue el caso se la recordaremos.

Por supuesto que los EU podrian considerar este acuerdo como un obstáculo proteccionista a la libre circulacion de mercancias en las Americas (libertad para el dumping y sus productos subsidiados es lo que ellos quieren) y buscaran romper el acuerdo del bloque CAN con acuerdos bilaterales, barreras aduaneras, presiones internas de las burguesias asociadas al gran capital, etc. Recuerdese que los EU uso a Chile parasabotear el MERCOSUR con acuerdos bilaterales. Toledo tambien hablo de imitar e

iniciar acuerdos bilaterales con los US para beneficiar a la ADEX y las Camaras de Comercio. Los gringos le dijeron que espere el ALCA.

De ahora en adelante, Toledo debe subordinar todo trato comercial con el imperio al acuerdo suscrito en Lima, si se quiere ser honesto y leal al compromiso de Perú con la comunidad andina. No hacerlo seria favorecer la trampa imperial y una traición artera y desvergonzada a la comunidad andina.

La CAN acuerda arancel externo comun

Tras arduas negociaciones celebradas en nuestra ciudad, sede de la Comunidad Andina de Naciones (CAN), el grupo de 18 ministros de Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela reunido desde el lunes decidió hoy en la madrugada ingresar en bloque a las negociaciones para el Area de Libre Comercio de las Américas y presentar un Arancel Externo Común para el 62% por ciento de las mercancías que se importan en la región y avanzar con ese acuerdo base para consolidar una Unión Aduanera.

La declaración suscrita por los Cancilleres y ministros de Hacienda, Comercio Exterior y Agricultura de los cinco países sería la que a mas tardar el 15 de diciembre próximo se completara el 38 por ciento del Arancel Externo Común.

El 62 por ciento acordado involucra cerca de 4.200 mercancías de las casi 7.000 que importan los paises andinos de terceras naciones o bloques económicos regionales.

Por su parte, el canciller peruano Allan Wagner destaco que por primera vez en 30 años logramos un avance concreto en el tema arancelario. "Es un hito historico en el desarrollo y profundizacion del proceso de integracion", agrego.

4. Tratados de Libre Comercio: hilos de una enorme tela de araña continental

Carlos Powell*

El paso por Managua de altos representantes del empresariado estadounidense, quienes se reunieron con sus pares en esta capital en días pasados, ha dejado una estela de ilusiones flotando en la atmósfera local. Algunos representantes del gran capital criollo acarician ya el Tratado en sus sueños, como si fuera una novia prometida pero aún intocable. Así, cada vez más circulan abiertas apologías de los TLC que, sin embargo, cual hábil comerciante textil, muestran la tela por donde no está rasgada. Contra todas las evidencias del desastre de las políticas neoliberales de las últimas décadas, documentadas por los informes de todas las instituciones más respetadas por cualquier profesional de la información (NU, CEPAL, FAO, PMA, OMS y otros), estas apologías se empeñan en vender un producto al que si se le aplicara un estricto control de calidad, debería salir de circulación.

Recientemente leí una nota en la que su autor, para justificar la firma de un TLC entre Estados Unidos y Nicaragua (o Centroamérica en bloque) enarbolaba el argumento de los extraordinarios méritos que habría tenido para México el TLCAN, firmado entre el país azteca, Canadá y Estados Unidos, en 1993. El único punto de este elogio radica en la "casi triplicación del intercambio comercial" de los mexicanos con Estados Unidos. Es ése argumento en particular lo que motiva el presente artículo.

Basándome en datos concretos y en un razonamiento sencillo, quisiera responder a éste y a otros argumentos que circulan. No lo hago desde la perspectiva de un empedernido globalifóbico ni un demonizador de los TLC. Veo a la globalización como un arma de un enorme potencial. Pero como todo lo que en la historia humana ha tenido un enorme potencial, su utilización se torna tan ambivalente y peligrosa como la que ilustra la popular imagen del cuchillo de doble filo. Es decir, no es la cosa en sí misma lo problemático, sino quién empuña el mango, con qué intenciones, con qué marco legal y dirigido hacia quién.

Hay que comenzar recordando algo básico: el cálculo del ingreso per cápita en un país consiste en la suma total del PIB dividida por el número de habitantes. Obviamente, este cálculo sólo tiene de exacto lo matemático de la operación, pero está a años luz de representar la realidad individual de la gran mayoría de los habitantes. Cuando se dice que el IPC anual de un nicaragüense ronda los 500 U$S, ¡un buen porcentaje de la población desearía estar dentro de ese paraíso terrenal! Y en el otro extremo, tomando un ejemplo al azar, resulta difícil imaginar que Arnoldo Alemán tenga ese ingreso anual. Entonces podemos despejar de entrada la idea falaz de que el aumento del PIB de un país

redunde mecánicamente en beneficios para las grandes mayorías, como producto del aumento del volumen del intercambio comercial. En lo que va de la historia de los países proveedores de materias primas, dentro del esquema de la división capitalista de funciones, esto jamás ha sido así.

El segundo punto es que la expresión "aumento del intercambio comercial", al referirse al intercambio de bienes entre dos países (y máxime entre dos países en condiciones productivas esencialmente diferentes, como México y Estados Unidos), esconde realidades que distorsionan extraordinariamente el análisis. Los productos que ofrecen los países que no tienen una infraestructura industrial y tecnológica avanzada carecen de valor agregado, que es la mayor utilidad de las materias primas y agroalimentarias. Ese es el aumento del volumen del "intercambio": entregamos productos que, desde inicios del capitalismo -y seguimos en ese esquema- nos han sido devueltos con ganancias comparativas siderales y a precios inabordables para las grandes mayorías.

Además de esta patética y evidente realidad, en general se omite decir que los productos no elaborados son los más golpeados por el embate de la competencia del mercado internacional, por varios motivos. Para entender esto es fácil compararlo con la situación de un trabajador que no tiene una especialización, y al ofrecer su mano de obra debe competir con una enorme masa de obreros en las mismas condiciones. Evidentemente, su oferta carece de "valor agregado" y es objeto de depreciación en el mercado laboral, de chantajes por el masivo desempleo, de desprotección jurídica, en fin, de todas las "enfermedades oportunistas" que el libre mercado pone en circulación para que sólo los que tienen el antídoto sobrevivan. Esto es lo que les sucede a más de mil millones de productores en el mundo. Pero no sólo eso.

La tan elogiada filosofía de "libre mercado" ha sido diseñada por los países más ricos del planeta. Éstos practican lo que prohíben a los demás: la soberanía alimentaria. Para no sucumbir a la utilización de una palabra que tiene sesgos poco liberales como "soberanía", estos países emplean un eufemismo: "mecanismos para evitar chantajes alimentarios". ¡Y tienen razón! La alimentación, aunque es algo primario, es la base de todo lo que queramos construir socialmente y en este orden: salud, desarrollo humano, desarrollo nacional. Para esto los países ricos del planeta invierten la astronómica suma anual de 400 mil millones de dólares en protección y subsidios. Mientras esto no cambie, cualquiera sea la negociación de un tratado comercial con uno de estos países, será básicamente injusta. Es por esto -y no por ser histéricos globalifóbicos o ciegos demonizadores de los TLC- que muchos están tratando de esclarecer la opinión pública de sus conciudadanos.

Dicho esto, no hay ningún problema en aceptar el argumento de que México ha "casi triplicado su intercambio comercial" desde la firma del TLCAN en 1993. Pero si somos honestos, también tenemos que decir que este aumento ha beneficiado sólo a un 20% de la sociedad rica mexicana, quienes han cedido buena parte del control de sus acciones a capitales transnacionales que no reinvierten los activos en el país y que ni siquiera generan una cadena productiva local, porque se abastecen con insumos traídos de otros mercados -especialmente asiáticos- donde los consiguen a menores costos.

También hay que decir que simultáneamente en México se han perdido centenares de miles de puestos de trabajo, especialmente en el sector agrícola, y que esta mano de obre no especializada, hipotecando y luego perdiendo sus tierras, no tiene otra alternativa que ofrecer sus brazos en el infierno de las maquiladoras, esa famosa creación de empleos, en donde el "salario" no sobrepasa los 25 centavos de dólar la hora, es decir, 2000% menos de lo que cobra un estadounidense por el mismo trabajo.

Estas maquiladoras, como toda inversión de capital dentro de la filosofía del "libre" mercado, se volatiliza en la estratósfera global al más mínimo inconveniente local o si encuentra zonas del mundo desprotegido donde la miseria es mayor y la mano de obra "más interesante". Habría que decir, en fin, que el salario medio mexicano perdió 16% de su poder adquisitivo desde la aplicación del TLCAN. Estos son datos, realidades, y no generalidades como decir "aumento del intercambio comercial".

En un artículo de la revista Envío, se señalaba el caso de ciertos deportistas estadounidenses que además de ganar millones de dólares en las ligas, reciben otros millones de dólares como finqueros. Es decir, no compiten en la cancha del mercado libre como lo hacen en las canchas deportivas. Así es cómo se derrumban los precios de los únicos productos con los que los



países pobres podrían salir de la miseria, de existir un orden económico justo: porque la agroproducción de los países ricos practica precios de mercado artificiales, o aplica aranceles y/o dumping, comprando toneladas de productos de los países pobres y saturando el mercado con precios sub-valuados. Los ejemplos son legión, como el algodón regional frente al chino, la caña de azúcar caribeña frente a la remolacha europea, el arroz nuestro frente al de los japoneses, el maíz y el frijol frente a los granos básicos de Estados Unidos, etcétera. En Argentina se conoce el reciente caso de la producción de miel: los ! volúmenes de este producto aumentaron hasta que comenzaron a inundar el mercado estadounidense, con precios competitivos. Cuando los productores norteamericanos se sintieron amenazados, exigieron medidas de protección. Estados Unidos aplicó un arancel de 65% y la producción argentina se derrumbó inmediatamente, dejando en la lona a millares de productores que habían aceptado este "reto del libre mercado".

¿Y Canadá dentro del TLCAN? Sólo basta reproducir aquí la posición del propio Episcopado Católico Canadiense (que no son "curas tercermundistas"), el cual se ha manifestado en documentos públicos en contra de estos Tratados, por el humillante y tristemente célebre capítulo 11: éste impide a los gobiernos imponer a las transnacionales su visión estratégica de ocupación territorial y además, autoriza a éstas a exigir a los gobiernos compensaciones por pérdidas en las que pudiesen incurrir cuando logran probar (con legiones de abogados muy bien pagados) que esto ocurrió por malos manejos estatales. Ahí sí interviene el Estado, y en última instancia, el contribuyente. Varias demandas millonarias ya han sido ganadas por transnacionales en contra de los estados canadiense y mexicano. Estos Tratados, por ser internacionales, tiene carácter jurídico supra-nacional.

Y los obispos canadienses ofrecen también estas cifras: desde la aplicación del TLCAN el ingreso del 20% más pobre de la población disminuyó de 3.8 a 3.1 % mientras que el ingreso del 20% más rico aumentó de 41.9 a 45.2 %.

Es bueno que nos miremos con honestidad en estas realidades. Leamos esta cita del mismísimo Colin Powell: "Nosotros queremos vender mercaderías, tecnología y servicios estadounidenses, sin obstáculo o restricciones". Y esta otra, de un alto jerarca del empresariado norteamericano, Robert Zoellick, en la que transluce el abierto chantaje y la prepotencia del más fuerte en la jungla, una cita que sin embargo ha sido publicada como un "argumento" a favor de los TLC: "Hay países de Asia-Pacífico, África y Medio Oriente que también están interesados en acuerdos con Estados Unidos." ¿Qué nos dice aquí Robert Zoellick? Una de dos, o se aceptan las condiciones que ellos ponen para los TLC, o las transnacionales irán a buscar la mano de obra de menos de 25 centavos de dólar de los asiáticos. Lo único que esconde esta bravuconada es que los costos de transporte de las mercaderías disminuirían para las transnacionales estadounidenses si la producción se hiciera en maquilas centroameri-canas. Es ahí donde entra a jugar un papel estratégico fundamental e inequívoco el mentado Plan Puebla-Panamá.

Otra de las ilusiones que se manejan es la comparación entre la -tan necesaria- integración centroamericana con la integración de la Unión Europea. Imposible comparación, por razones evidentes ya mencionadas, pero por otros motivos. La Unión Europea manejó desde una perspectiva estatal la integración de países, procediendo con extrema precaución a una previa nivelación socio-económica de los candidatos para que entraran a competir con condiciones similares a los ya unificados. Estos largos procesos implicaron referéndums nacionales, porque suponían una enorme participación de los contribuyentes. Pero en la perspectiva del ALCA, de los TLCs que están tejiendo una enorme tela de araña continental, y de las estrategias subregionales como el TLCAN, el PPP y el futuro IIRSA (que está en preparación y se aplicará en Sudamérica), el eje central es el capital privado o la inversión de la banca mundial controlada por el FMI. ¡La filosofía es poner a las transnacionales como factor de arranque y al mercado libre como factor de control!

En fin, otra diferencia sustancial es que uno de los ejes centrales de las negociaciones europeas fue la libre circulación de mano de obra, aspecto totalmente ausente de los tratados subregionales del ALCA, en donde, al contrario, se prevén mecanismos aduaneros de control para evitar (¡basta ver el caso de la frontera mexicana!) el flujo de fuerza laboral. Maquilas para unos, fuentes de trabajo para otros. Pero no mezclemos las cosas.

***Investigador y catedrático en comunicación social**

5. Rumbo a una Red Mundial de Movimientos Sociales

ORÍGENES

Durante el primer Foro Social Mundial, más de mil personas representando centenares de movimientos sociales, ONGs y sindicatos de todo el mundo se reunieron en asamblea y, con un sentimiento de fuerte unidad, aprobaron el documento "Llamado de Porto Alegre para las próximas movilizaciones". Ese fue un momento único e importante.

El Foro Social Mundial proporciona espacios, agenda y condiciones para que todas las organizaciones opuestas al neoliberalismo se puedan reunir, para debatir y presentar propuestas. El Foro en sí no asume posiciones o acciones específicas, pero también no es neutro, como está demostrado en la Carta de Principios del FSM y en la programación de sus conferencias. Con relación a la cuestión de aprobación de documentos, declaraciones y acciones, los participantes son libres para organizarse de forma a articular iniciativas en su propio nombre, siempre que no se confundan con el FSM en sí.

Ese fue el espíritu de la convocatoria aprobada en Porto Alegre en 2001 que, después de una serie de discusiones y debates de evaluación de las consecuencias de las políticas neoliberales sobre el mundo, convocó a los movimientos sociales a movilizarse contra una serie de eventos institucionales, tales como los encuentros anuales del FMI y del Banco Mundial, la reunión ministerial de la OMC y la Cúpula del G-8 en Génova.

Continuando el proceso de Porto Alegre, hubo una reunión internacional de movimientos sociales en Agosto de 2001 en Ciudad de México, después del Congreso de la Confederación Latino-Americana de Organizaciones Campesinas (CLOC). Ese encuentro, convocado por la CUT y el MST del Brasil, ATTAC de Francia y Focus on the Global South de Tailandia, fortaleció las decisiones de Porto Alegre 2001 y nos dió la oportunidad de debatir y construir propuestas considerando las diferencias políticas, culturales y de idioma de los participantes.

El Segundo Foro Social Mundial en Enero de 2002 fue el primer gran evento internacional de oposición a la globalización neoliberal después del 11 de Septiembre. Fue un tremendo suceso, reuniendo más de 50.000 personas de todo el mundo y demostrando profundo compromiso con el trabajo de construir la resistencia internacional y la solidaridad. Nuevamente en 2002, centenares de movimientos sociales, ONGs y sindicatos se encontraron durante los cinco días para elaborar una convocatoria común. La segunda convocatoria de los movimientos sociales enfatizó el aumento de la militarización y nuestra oposición a la guerra, así como destacó los fracasos del capitalismo neoliberal demostrado por la crisis económica y política de la Argentina y el colapso de la multinacional americana Enron.

En esa ocasión, el MST y la CUT se ofrecieron para establecer una secretaría para ayudar a coordinar los preparativos para los encuentros de los movimientos sociales durante el año y en el Foro Social Mundial 2003.

La secretaría propuso que se iniciara un debate sobre como los movimientos sociales que comenzaron a reunirse en Porto Alegre podrían avanzar en dirección a una articulación más permanente, al mismo tiempo que preservara sus diferencias con relación al FSM.

Esa idea está siendo ahora colocada como una propuesta de establecer una "red mundial de movimientos sociales". El proceso está en sus primeros pasos y el propósito de este documento es involucrar diversos grupos diferentes en discusiones regionales o mundiales sobre la idea y establecer un proceso que aproveche los próximos eventos regionales y temáticos promovidos por el FSM.

Antes de escribir ese documento, algunas de esas ideas fueron presentadas en el Encuentro Asiático de Movimientos Sociales realizado en Bangkok, de 10 a 12 de Agosto de 2002 y en reunión realizada paralelamente a la Cúpula Mundial sobre Desarrollo Sostenible en Johannesburgo, también en Agosto de 2002, donde un encuentro de movimientos sociales fue convocado. Otras reuniones están programas para Quito, Ecuador, durante las movilizaciones contra el ALCA; en Florencia, Italia, durante el Foro Social Europeo; en Adis Ababa, Etiopía, durante el Foro Social Africano; en Belém, Brasil, durante el Foro Social Pan-Amazónico y en Hyderabad, India, durante el Foro Social Asiático. Dependiendo de la evolución y de los resultados de los debates, pretendemos convocar una gran asamblea en Porto Alegre



para concluir las discusiones y adoptar resoluciones.

EL MOMENTO HISTÓRICO

Para constituir una base mínima para una red mundial de movimientos sociales, es necesario tener una clara perspectiva del momento histórico en el que estamos viviendo.

El fracaso de las políticas neoliberales en promover justicia económica y social debilitó el consenso en torno al "Consenso de Washington". Al mismo tiempo, las instituciones multilaterales promotoras del ajuste estructural, de la liberalización del comercio y de las finanzas, especialmente la OMC, el FMI y el Banco Mundial, están perdiendo rápidamente su legitimidad.

Simultáneamente, estamos viviendo un aumento tremendo de la oposición popular a las políticas neoliberales tanto en el Sur como en el Norte y la internacionalización de los movimientos sociales, sindicatos y ONGs que están oponiéndose a esas políticas y trabajando para la justicia económica y social. Al mismo tiempo, sin embargo, muchos de los "movimientos sociales tradicionales" y los partidos políticos, especialmente en el Norte, están enfrentando una crisis mientras luchan para desarrollar nuevas estrategias, estructuras y respuestas a una situación muy dinámica y compleja.

El aumento del unilateralismo, la guerra en Afganistán, el establecimiento de nuevas bases militares en las Filipinas y en otras partes de Asia y las amenazas beligerantes contra Irak, son todos intentos de reforzar la dominación de los grandes países del Norte, en particular de los EEUU. En América Latina, la presencia de los EEUU está creciendo con el pretexto de la "guerra a las drogas" y en las todas partes del mundo, la "guerra al terror" provocó la violación de derechos políticos y civiles básicos y un aumento del miedo, de la xenofobia y del racismo. Eso también está llevando a un aumento de nuevas alianzas y convergencias entre los movimientos sociales, sindicatos y ONGs del Sur y del Norte, resaltando los vínculos entre militarización y capitalismo globalizado.

Económicamente el sistema global está pasando por una severa crisis de súper-producción y reducción de los lucros, resultando en despidos masivos, reestructuración de las corporaciones y colapso de los precios de las acciones. En ese contexto, la corrupción en los más altos escalones de las corporaciones estadounidenses está quedando evidente, así como los vínculos íntimos entre el capital de los EEUU y el gobierno de ese país.

La propia democracia está amenazada. Democracias vibrantes y dinámicas nos dan esperanzas, pero en muchos países democracias de elite o dictaduras prevalecen. En otros, el voto popular está en baja y partidos políticos fascistas y fundamentalistas quitan ventajas de la marginalidad económica y social. Internacionalmente el sistema de Naciones Unidas - que para muchos es la última esperanza de democracia entre Estados - es ineficaz y sin poder, como se vio en Johannesburgo durante la Cúpula Mundial sobre Desarrollo Sostenible (CMDS) en la cual la agenda de desarrollo sostenible centrada en los pueblos fue secuestrada por los intereses y necesidades del crecimiento económico centrado en las corporaciones.

LA PROPUESTA DE CONSTITUIR UNA RED MUNDIAL DE MOVIMIENTOS SOCIALES

El mundo está cambiando muy rápido y se necesitan nuevas estructuras, nuevos procesos de decisión y nuevas formas para articular y conducir una agenda combativa, democrática, internacionalista y anti-imperialista.

Eso requiere la constitución de una alianza de movimientos que sea firmemente en defensa de la democracia y de la paz y que sea amplia, plural, feminista y anti-neoliberal. Es necesario un movimiento que sea independiente de los partidos políticos, que respete la autonomía de las organizaciones que la constituyen y que sea no ideológico. Eso no significa, sin embargo, que sea no político.

Durante los Foros Sociales Mundiales de 2001 y 2002, asambleas de movimientos sociales adoptaron resoluciones articulando análisis comunes y comprometiéndose en movilizaciones comunes. Esas asambleas eran abiertas a todos/as los/as delegados/as del FSM y los acuerdos fueron construidos colectivamente y aceptados por asambleas masivas.

Durante el FSM 2003, nos proponemos discutir la creación de la red mundial de los movimientos sociales. Esa propuesta es la indicación clara de nuestra intención de construir un marco común de referencia y como herramienta para nuestras movilizaciones internacionales, entendiendo que

Gracias por hacer circular y difundir esta información. Este correo informativo ha sido elaborado por el equipo de colaboradores espontáneos de " El Grano de Arena". Edición Susana Merino



tal propuesta sólo puede ser exitosa si se involucran movimientos de todo el mundo en las discusiones y debates.

POR QUÉ NECESITAMOS DE UNA RED MUNDIAL DE MOVIMIENTOS SOCIALES?

La red mundial de movimientos sociales nos ayudaría a desarrollar las condiciones para que los diversos movimientos sociales del mundo puedan intercambiar análisis, opiniones e informaciones sobre la coyuntura actual y establecer algunas prioridades comunes y tareas necesarias, antes y después de las reuniones del FSM. El debate, el intercambio y la coordinación entre nosotros y nosotras podrán entonces ser un proceso más permanente.

El objetivo es ir más allá de los encuentros eventuales entre los movimientos de los diversos países países y continentes, es construir un debate político más profundo, es establecer estructuras horizontales para facilitar el intercambio y las acciones comunes y es extender el alcance de los movimientos en todos los continentes.

Eso requiere al menos establecer una coordinación mínima y un intercambio de informaciones a través de una página web, un e-mail y la Secretaría.

DEBATIENDO LA PROPUESTA DESDE AHORA HASTA PORTO ALEGRE

En el proceso que va hasta el FSM 2003, organizaremos reuniones durante los foros temáticos y regionales listados arriba para debatir la propuesta. Llevaremos las conclusiones y propuestas de estos encuentros a Porto Alegre, de manera a que la asamblea final sea el resultado acumulado de un proceso que haya involucrado movimientos alrededor del mundo y no apenas a los y las presentes en Porto Alegre.